

РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

Шкуратова И.П., Габдулина Л.И.

## СТИЛИ ОБЩЕНИЯ

Пособие по спецкурсу  
“Диагностика индивидуальных особенностей общения”  
для студентов дневного отделения факультета психологии

Ростов-на-Дону  
1999

Рекомендовано к печати кафедрой психологии личности  
Протокол заседания кафедры №        от        ноября 1999 г.

Ответственный редактор – кандидат психологических наук,  
доцент Джанерьян С.Т.

## Введение

Данное пособие рассчитано на студентов дневного отделения факультета психологии, слушающих спецкурс “Диагностика индивидуальных особенностей общения”.

В последнее двадцатилетие в зарубежной и отечественной психологии значительно возрос интерес к стилевым особенностям личности. В 1998 году даже вышла коллективная монография под названием “Стиль человека: психологический анализ”, в которой ведущие российские специалисты в этой области представили свои точки зрения на природу, функции и виды разных стилей личности.

Интерес к стилевым характеристикам, на наш взгляд, обусловлен несколькими причинами. Во-первых, стили человека отражают способы его поведения в разных видах деятельности, и потому они могут быть более наблюдаемыми и легче диагностируемыми, чем личностные черты, проявление которых в поведении многократно опосредуется многими внешними и внутренними факторами. Во-вторых, формируясь на основе требований среды и внутренних ресурсов человека, они представляют собой глобальную характеристику механизма адаптации человека. В третьих, каждая стилевая характеристика обнаруживает свое влияние на поведение в большом спектре ситуаций, что дает возможность обширного прогноза поведенческих особенностей человека на основе диагностики одной стилевой характеристики.

К настоящему времени описано много стилевых характеристик разной степени обобщенности: стиль жизни, стиль деятельности, стиль общения, когнитивные и эмоциональные стили и др. Соотношение между ними еще недостаточно хорошо изучено, но все исследователи стилей признают продуктивность этого направления изучения личности и стремятся к построению полной картины стилей человека.

Поскольку литература о стилях общения представлена отдельными статьями и авторефератами диссертационных исследований, мы попытались свести в этом пособии разные точки зрения отечественных психологов о стилях общения и стилях педагогического общения как их профессиональной разновидности.

## **1. Понятие стиля общения и его место в стилевом пространстве личности**

Изучение стиля общения предпринималось преимущественно в отечественной психологии и, как правило, с позиции деятельностного подхода.

Основатель деятельностного подхода к исследованию личности А.Н.Леонтьев писал: “Что такое человеческая жизнь? Это есть совокупность, точнее система, сменяющих друг друга деятельностей” (22, с.81). Глава ленинградской психологической школы Б.Г.Ананьев настаивал на необходимости введения наряду с понятиями личность и индивидуальность понятия субъекта деятельности. Он подчеркивал, что “человек - субъект прежде всего основных социальных деятельностей - труда, познания, общения, посредством которых осуществляется как интериоризация внешних действий, так и экстериоризация внутренней жизни личности” (1, с.322). Понятие личности, с его точки зрения, характеризует вершину всей структуры человеческих свойств, а индивидуальность - глубину. Индивидуальность Б.Г.Ананьев считал закрытой системой, имеющей связь с внешним миром через такие открытые системы как личность, индивид и субъект деятельности. Из этого следовало, что индивидуальность формируется и проявляется в основном через разные виды деятельности.

Не удивительно, что первой стилевой характеристикой, взятой в качестве предмета исследования в нашей стране в конце 60-х годов, было понятие индивидуального стиля деятельности. По мнению одного из первых его исследователей Е.А.Климова, индивидуальный стиль деятельности - это “индивидуально-своеобразная система психологических средств, к которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравновешивания своей (типологически обусловленной) индивидуальности с предметными внешними условиями деятельности” (14, с.49). В этом определении подчеркивается инструментальная функция стиля и двоякая его обусловленность индивидуальностью и средой.

Исследование индивидуального стиля деятельности составило целое научное направление, основателем и теоретиком которого стал В.С.Мерлин. Размышляя над природой этого личностного образования, он пришел к

открытию очень важных моментов, имеющих отношение ко всем стилевым характеристикам.

Первый из этих аспектов связан с понятием зоны неопределенности как условия формирования стиля. По мысли В.С.Мерлина, выполнение всякой деятельности оставляет свободу внутри границ, позволяющую человеку проявлять свою индивидуальность в постановке промежуточных целей, выборе средств для их достижения и реализации самой деятельности. Из этого следует, что стиль возникает там, где есть свобода самовыражения. Если деятельность жестко регламентирована, индивидуальному стилю трудно проявиться в таких условиях. В.С.Мерлин предполагал, что зона неопределенности в принятии решения определяется большой диспропорцией между многообразием сенсорных входов и ограниченностью эфферентных выходов. Это выражение можно понять так, что человек, видя многообразие способов выполнения деятельности, должен ограничиваться каким-то одним, который и составит его стиль деятельности. Зона неопределенности и субъективно обусловлена: там, где один человек видит множество решений, другой видит только одно. Внутренняя и внешняя свобода является, таким образом, условием порождения стиля.

Второе немаловажное открытие, сделанное в процессе исследования индивидуального стиля деятельности, состоит в том, что для его формирования необходима личностная вовлеченность в деятельность. Стиль формируется только при наличии положительного отношения к деятельности и стремлении сделать ее как можно лучше. Об этом свидетельствуют исследования, проведенные на разных профессиональных и возрастных группах. Жизненный опыт показывает, что рационализаторы и изобретатели новых приемов деятельности выделяются из среды самых увлеченных своей профессией рабочих. Сфера искусства и науки дает нам целую галерею образов самозабвенных слугителей музыки. При крайней степени вовлеченности личности в деятельность творческий стиль сливается со стилем жизни. А.Эткинд приводит два примера такого слияния: русский символизм и классический психоанализ начала века. Он ссылается на В.Ходасевича, который писал, что “символизм не хотел быть только художественной школой, литературным течением. Все время он порывался стать жизненно-творческим методом” (цит. по 42, с.93). По мнению А.Эткинда, “оба движения в равной мере ограничивались сферой слова и формировали образ жизни, почти невербализуемую общую атмосферу” (42, с.93-94).

Третий важный момент, связанный с разработкой понятия индивидуального стиля деятельности, состоит в указании на его системообразующую функцию. В.С.Мерлин рассматривал индивидуальность как сложную иерархическую систему, включающую разные уровни организации от биохимического до социально-психологического, связующим стержнем между которыми служит индивидуальный стиль деятельности. Такое положение стиля обусловлено тем, что, будучи поздно формирующимся личностным образованием, он опирается на уже сложившиеся индивидуальные и личностные свойства, увязывая их в единое целое. Во многих исследованиях было эмпирически доказано наличие связей индивидуального стиля деятельности практически со всеми уровнями интегральной индивидуальности.

В-четвертых, было обнаружено, что он выполняет компенсаторную функцию, помогая человеку опереться на свои сильные стороны в процессе выполнения деятельности. Каждый человек старается так организовать свою деятельность, чтобы ему было удобно ее выполнять. Иногда эти условия осознаются, но чаще не осознаются. Критерием правильного выбора стиля в соответствии со своими индивидуальными особенностями для самого человека служат ощущение удобства, комфорта, снятие напряженности в момент выполнения деятельности. Это позволяет уже ребенку правильно выбирать свой стиль поведения. В работе Э.И.Маствилескер и Г.Е.Дикопольской было показано, что дети дошкольного возраста, обученные двум разным стилям решения игровых задач и в одинаковой степени овладевшие ими, в ситуации выбора предпочитают пользоваться "своим" (т.е. соответствующим их типологическим особенностям) стилем (27).

В структуре индивидуального стиля деятельности В.С.Мерлин выделял три основных компонента: **стиль операций, стиль действий или реакций и стиль целеполаганий**, однако в эмпирических исследованиях третий компонент практически не изучался, и основной акцент был сделан на первых двух. Особенно хорошо был проанализирован операциональный стиль, проявляющийся в различном соотношении **ориентировочных, исполнительских и контрольных операций**.

Следующим шагом в развитии стилевого подхода к индивидуальности было введение В.С.Мерлиным понятия индивидуального стиля общения (28). Стиль общения стал рассматриваться им как частный случай стиля

деятельности с выделением тех же компонентов. Все характеристики стиля деятельности, описанные выше, были автоматически перенесены на стиль общения. Он также стал рассматриваться как системообразующий фактор индивидуальности, в котором находят свое отражение свойства всех ее уровней: от физиологического до социально-психологического. В рамках этого подхода был выполнен ряд исследований, посвященных изучению стилей педагогического общения, которые будут анализироваться ниже.

На наш взгляд, стили общения необходимо рассматривать как самостоятельный феномен, имеющий свою специфику по сравнению со стилями деятельности, а также разграничить стили ролевого (профессионального) общения и межличностного общения, поскольку цели, форма и содержание этих двух видов общения очень различны. Далее было бы целесообразным выделить в рамках каждого из этих стилей общения в соответствии с компонентами общения, предложенными Г.М.Андреевой, коммуникативный, интерактивный и социально-перцептивный стили общения.

Эти соотношения можно представить в виде следующей схемы.

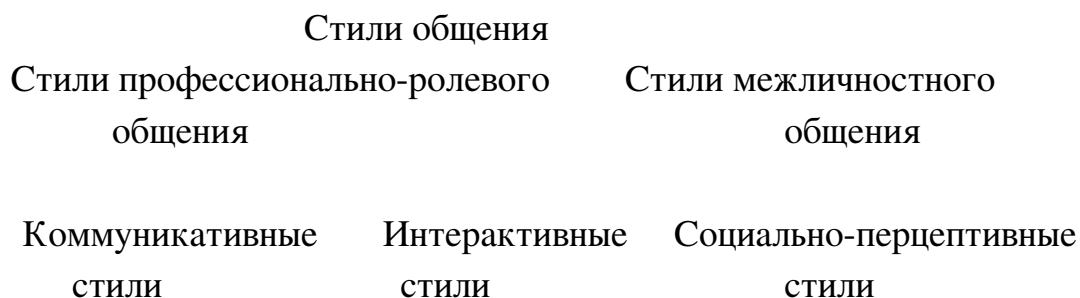


Рис.1. Соотношение стилей общения.

Исследования данных стилей ведутся уже давно, правда, без использования этих названий. Примером изучения интерактивного стиля может служить работа И.Л.Руденко, которая в качестве основания для классификации стилей общения взяла направленность личности в трех вариантах (центрация на себе, на партнере и интеграция) и позицию, занимаемую субъектом в процессе общения (превосходство собственное, партнера и равенство). Возможные сочетания видов направленности и позиций дали девять стилей взаимодействия: власти, опеки, наставничества, жалоб, послушания, поиска поддержки, соперничества, самодискредитирования, межличностного единства. Их можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 1.

Классификация стилей общения по И.Л.Руденко

Направленность личности /позиция	Я-центрация	Другой-центрация	Я-другой Интеграция
Превосходство собственное	Стиль власти	Стиль опеки	Стиль наставничества
Превосходство партнера	Стиль жалоб	Стиль послушания	Стиль поиска поддержки
Равенство партнеров	Стиль соперничества	Стиль самодискредитации	Стиль межличностного единства

Все эти стили поведения были выявлены с помощью специально разработанных автором методик на студенческой выборке (33).

Социально-перцептивный стиль, который можно определить как устойчивый способ восприятия и оценки себя и других людей, тоже стал объектом исследования в последнее десятилетие в отечественной психологии. И.П.Шкуратовой было предложено выделять в структуре самооценки и оценок других людей три стороны: **содержательную**, характеризующую смысл оценки, ее позитивность и социальную желательность; **уровневую**, показывающую ее адекватность и точность; и **стилевую**, представляющую оценочную стратегию индивида через такие характеристики как вариативность, экстремальность, амбивалентность и т.п. ( 41 ). Группа стилевых характеристик, в отличие от первых двух, мало зависит от объекта оценки и может претендовать на понятие **оценочного стиля**. Во всяком случае именно такой термин был употреблен С.П.Безносовым, исследовавшим стабильные предпочтения личности пользования определенным диапазоном оценочных шкал при оценке людей ( 2 ). Им было эмпирически доказано, что эти предпочтения носят стабильный характер и распространяются на самые разные ситуации. Например, если учитель имеет тенденцию при оценке знаний своих учеников использовать крайние значения шкалы ( либо пять, либо два), то и при восприятии других людей он также категоричен, описывая их в черно-белых тонах.

В работе И.П.Шкуратовой исследовались такие стилевые особенности социальной перцепции как стабильность оценок, их вариативность (которая определялась по разнообразию используемых градаций при оценке психоло-



гических свойств по шкалам) и величина идентификации себя с другими людьми и других людей между собой. Было обнаружено, что существуют большие индивидуальные различия в степени их выраженности, причем они носят стабильный характер и проявляются при оценке разных людей в разное время. Если какой-то человек имеет стабильную самооценку, вариативен в оценке разных своих качеств и мало идентифицирует себя с окружающими, то очень велика вероятность того, что и при оценке других людей он будет вести себя точно также. Сопоставление этих особенностей восприятия себя и других людей с разными параметрами когнитивного стиля выявили значимые связи между ними. Для полнезависимых индивидов характерна высокая стабильность самооценок и оценок других людей и низкая идентификация себя с ними. Лицам с высокой понятийной дифференцированностью (по Р.Гарднеру) присущи большая вариативность оценок себя и других людей и низкая их стабильность, а для лиц с высокой когнитивной сложностью - низкая величина идентификации себя с другими людьми и их между собой (40, 43).

Коммуникативный стиль, под которым можно понимать устойчивые индивидуально-своеобразные приемы и способы передачи и приема информации в процессе общения, тоже исследуется социальной психологией и психолингвистикой. Одним из компонентов коммуникативного стиля является стиль языка, который определяется как “разновидность языка, используемая в какой-либо типичной социальной ситуации” ( в быту, в профессиональной сфере и т.д., манера говорить (стиль речи), предпочтения в выборе средств для определенной цели ( информативной, оценочной, предписывающей и т.д.) (24, с.51). Эти характеристики речи таят в себе большие диагностические возможности для психолога.

Примером исследования коммуникативного стиля общения может служить работа В.В.Латынова (22). Он изучал стили речевого коммуникативного поведения студентов в их общении с друзьями и знакомыми с помощью разработанной им методики. Она состояла из перечня 40 речевых актов (обещает, негодует, убеждает, шутит, советует и т.д.). Испытуемый должен был относительно каждого речевого акта оценить по 5-балльной шкале, насколько данная речевая реакция характерна для него в общении с разными людьми. Помимо этой методики в исследовании использовались также методика Лири, опросники мотивации достижения и аффилиации и ММРІ в адаптации Ф.Б.Березина. Факторный анализ полученных данных

позволил выделить пять стилей речевого поведения, которые можно представить в виде следующей схемы.



Рис.2. Стили речевого поведения по В.В.Латынову.

Автор дает им следующие характеристики:

- 1.Отчужденный.** В ситуациях речевого взаимодействия “дистантен, отгорожен, уступчив, покорен. Насторожен, несколько пассивен, стремится не вызывать собственной речевой активностью отрицательных эмоций у собеседника”.
- 2.Послушный.** “Скромнен, предупредителен в общении. Доброжелателен, общается на равных, поддерживает, одобряет собеседника. Отмечается неконвенциональность, личностность речевого поведения”.
- 3.Сбалансированный.** Он занимает среднюю позицию на шкалах доминирование-подчинение и дружелюбие-недружелюбие, поэтому индивидуальные особенности этого стиля неопределенны. “Доминирование в разговоре стремление общаться на равных, личностность, активная доброжелательность, хотя и присутствуют, но выражены не очень сильно”.
- 4. Опекающий.** “Стремится к сотрудничеству, независим и самостоятелен в ситуациях общения. Ведет разговор на равных, общение носит личностный характер. Проявляет активную доброжелательность и желание поддержать собеседника”.
- 5. Властный.** “Стремится к соперничеству, доминированию в общении, его речевая активность вызывает негативную оценку собеседника, что связано с

большой ее длительностью и использованием речевых актов, направленных на снижение престижа собеседника”(22,с.42-43).

Как видно из приведенных описаний, стили, выделенные В.В.Латыновым, перекликаются со стилями интеракции И.Л.Руденко. В этом нет ничего удивительного, так как, заняв определенную позицию по отношению к собеседнику, человек оформляет свою речь в соответствии с ней. Стиль общения каждого человека, таким образом, складывается из его интерактивного, коммуникативного и социально-перцептивного стилей.

В последнее время отечественные психологи пытаются систематизировать разные стилевые характеристики для лучшего их соотнесения. Рассмотрим несколько примеров решения этой задачи.

В.А.Толочек предлагает все стилевые характеристики человека разбить на четыре группы на основании двух критериев: характера и вида активности (38). Его классификацию стилей можно представить в виде следующей таблицы.

Таблица 2.  
Классификация стилей по В.А.Толочеку

Характер активности	Вид активности	
	Деятельность	Общение
Специфическая активность(обусловленная технологией производства, формальной структурой группы)	Группа Б Стили профессиональной деятельности (учебной, спортивной, профессиональной)	Группа В Стили руководства, судейства, педагогической деятельности и т.д.
Неспецифическая активность	Группа А Стили когнитивные, эмоциональные, моторные (стили действия), волевого контроля и т.д.	Группа Г Стили общения, лидерства, поведения, жизни

Группу А автор называет стилями “адаптации (организации и структурирования психической деятельности в определенной среде ее проявления – когнитивной, эмоциональной, моторной”. “Эта группа стилей отражает то,

как человек ориентируется в среде, отражает и выражает свою индивидуальность” (там же, с.169).

Группа Б представлена стилями **деятельности**, которые характеризуют, “как человек включается в профессионально-трудовые и технологические системы” (там же, с.169).

Группа В включает стили **взаимодействия**, “характеризующие системы соучастия взаимоотношений человека с другими в каких-либо социальных и социо-технических системах”.

Группа Г названа им стилями **отношения**, поскольку “они отражают особенности восприятия человеком мира, использования его продуктов, отражают личностные смыслы, ценности и др.”(38, с.169).

Как видно из классификации стилей и их характеристик, В.А.Толочек, во-первых, проводит разграничение между стилями деятельности и стилями общения, относя их к разным видам активности, а во-вторых, между стилями межличностного общения и стилями профессионального общения, считая первые неспецифичными, а вторые специфичными, т.к. они связаны с определенным видом профессии.

В.А.Либин претендуя на построение единой концепции стиля человека, выстраивает стилевые уровни иерархически: от преимущественно биологически детерминированных к социально обусловленным.

1. Стиль жизни

2. Стили поведения

(стили общения и межличностного взаимодействия, мотивационные и эмоциональные, стили совладания)

Стили деятельности

(индивидуальные стили деятельности и руководства)

3. Когнитивные стили, стили мышления

4. Моторные и перцептивные стили.

По мере перехода с четвертого на первый уровень возрастает влияние социальных факторов в детерминации данных стилей и убывает влияние биологических. Эта схема очень напоминает структуру личности К.К.Платонова. Для нас здесь важными оказываются два обстоятельства: во-первых, то, что автор также разводит стили деятельности и общения, относя последние к стилям поведения, и во-вторых, преимущественно социальная детерминация стилей общения, не исключая, однако, некоторого влия-

ния природных факторов (например, особенностей свойств нервной системы).

Нами предлагается другая картина соотношения между стилевыми характеристиками личности, основанная на трех видах направленности человеческого поведения: на других людей, на предметную деятельность и на самого себя. Ее можно представить в виде следующей схемы.

### СТИЛЬ ЖИЗНИ

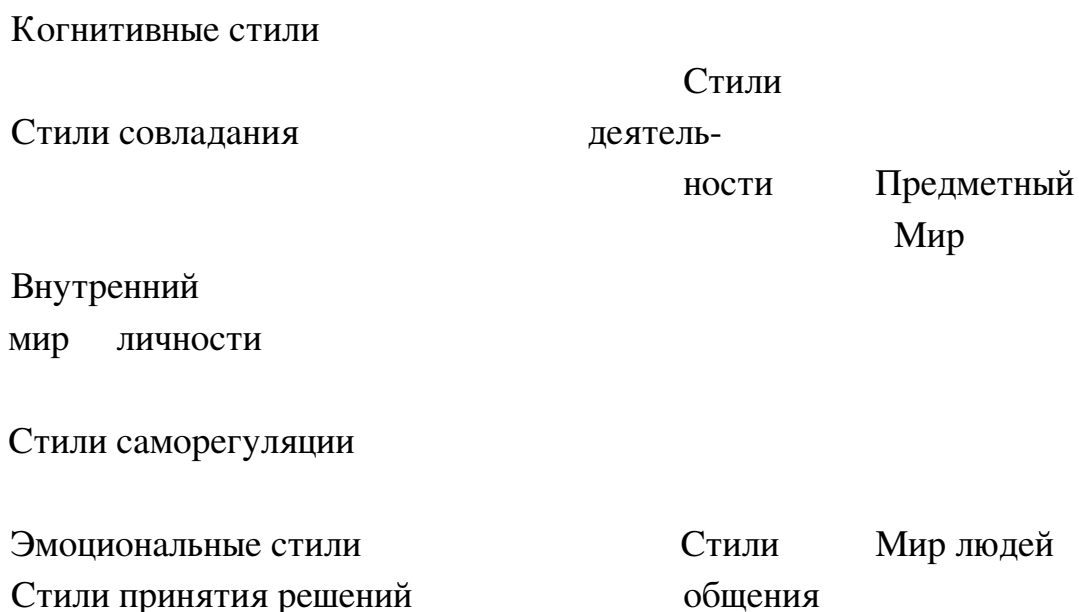


Рис.3. Схема соотношения между стилевыми характеристиками личности.

Данная схема может быть проинтерпретирована следующим образом. Каждый человек имеет дело с тремя мирами: миром предметов, в который для простоты суждения придется отнести также мир природы, мир людей и собственным внутренним миром. Взаимодействие с объектами в каждом из этих миров приводит к формированию устойчивых приемов и способов поведения разной степени обобщенности. Наиболее просто соотносятся стили деятельности с предметным миром и стили общения с миром людей. Что касается когнитивных, эмоциональных и стилей принятия решения, то они включены во внешний контур регулирования отношений между внутренним и внешним мирами. Они являются неспецифическими и универсальными, поскольку обеспечивают получение информации из среды и подготовку ответных реакций. Но внутренний мир также требует отражения и

воздействия на него стороны личности. Поэтому данные стили имеют двустороннюю направленность извне и внутрь личности. Помимо этого на работу с внутренним миром направлены еще две группы стилей: стили саморегуляции и стили совладания, главная функция которых состоит в поддержании равновесного состояния во внутреннем контуре регулирования личности. Для того, чтобы представить стиль жизни человека этой картине надо придать третье измерение – перспективу, поскольку его анализ требует другого временного масштаба. Стиль жизни является интегральной характеристикой взаимодействия личности со средой и с собственным внутренним миром, показывающей как расставлены акценты в соотношении трех видов направленности личности. Наша позиция сходна с представлениями о стилях жизни Д.Ройса и Э.Поуэлла, которые определяют стиль жизни как “ стратегию для достижения индивидуальных ценностей и чувств в мире, в котором каждый индивид должен жить так, чтобы оптимизировать свои личностные смыслы” (цит.по [1], с. 10). В соответствии с этим они выделяют три стиля жизни: **альтруистический**, смысл которого состоит в служении людям, **индивидуалистический**, направленный на самоактуализацию, и **икаристический** (по имени мифологического героя Икара), ориентированный на творчество.

Подводя итог рассмотрению представлений о стилях общения и его месте в стилевом пространстве личности, представим нашу точку зрения на строение стиля общения.

## **2. Представления о стилях педагогического общения в отечественной психологии**

В исследовании интересующих нас феноменов индивидуального стиля общения и индивидуального стиля педагогического общения можно обнару-

жить те же тенденции. Рядом авторов усматривается их родство с индивидуальным стилем деятельности. Так, например, весьма показательна в этом смысле точка зрения И.А.Зимней, которая считает, что стиль педагогического общения — есть компонент стиля педагогической деятельности, включающего, помимо этого, еще стиль управления, стиль саморегуляции и когнитивный стиль педагога [10]. Известно, что начало исследованию стиля общения (взаимодействия) положил К.Левин, предложивший ещё в 30-х годах нашего века социально-психологическое понятие “стиль лидерства”, которое затем было автоматически перенесено на реальность педагогического общения и трансформировалось в понятие стиля педагогического руководства. Весьма распространено понимание стиля педагогического общения как стиля отношения педагога к детям [1, 30, 31 и др.]. Со стилем педагогического общения фактически отождествляется стиль (манера) обращения учителя с учащимися [4]; стиль реализации себя педагогом в профессиональной деятельности [26]. В последние годы авторы, обращавшиеся к исследованию стиля педагогического общения, подчёркивая сложность анализируемого феномена, в качестве его оснований рассматривают не только внешние поведенческие проявления педагога (методы, приёмы педагогического труда), стиль (манера) обращения, но и сочетание внутренних побуждений учителя и их внешних проявлений. Так, в частности, Г.А.Ковалёв, В.А.Кан-Калик основываются на функциональной структуре общения (отражение, отношение, обращение), предложенной В.Н.Мясищевым [12]. С.А.Шеин, помимо этого основания, использует в своём анализе стилей педагогического общения классификацию видов направленности в общении, предложенную С.Л.Братченко [6, 35]. А.И. Эрдынеев считает возможным в качестве основания индивидуального стиля педагогического общения рассматривать два базальных стиля (демократический, дружелюбный и авторитарный, императивный) и две основные формы общения (диалогическая и монологическая) [38].

Несколько иной акцент в описании стилевых особенностей общения делают авторы, использующие понятие “стиль взаимодействия” или “стиль межличностного взаимодействия”, “межличностных отношений” как синонимическое стилю общения [8]. Так, в частности, по мнению В.А.Горяиной, стиль взаимодействия – это “устойчивая личностная характеристика, соответствующая групповым стандартам общения, детерминирующая

способ взаимосвязи или контакта, участвующих в общении субъектов” [8, С.75].

Все более популярным становится аспект анализа стиля педагогического общения в связи с проблемой осознания педагогом своих коммуникативных свойств и обретения им собственного индивидуального стиля общения с детьми — оптимального с точки зрения его личностных возможностей [33 и др.]. В основе такового, по мнению И.А.Стрелковой, три блока показателей: особенности понимания партнёров и ситуации в целом; особенности реагирования на партнёров и ситуацию; особенности корректирующих воздействий на партнёра и ситуацию [33].

Индивидуальный стиль педагогического общения рассматривается как разновидность стиля общения и также анализируется более обстоятельно, чем представителями других теоретических направлений. Если коротко представить исследования индивидуального стиля педагогического общения в рамках этой концепции, то необходимо выделить следующие моменты. Индивидуальный стиль педагогического общения рассматривается как системное образование (многоуровневое и многокомпонентное), которому присущ компенсаторный механизм и который детерминирован разноуровневыми свойствами индивидуальности. Побуждение к выбору стиля общения (как и стиля деятельности) исходит из высших иерархических уровней интегральной индивидуальности (В.С.Мерлин). Индивидуальный стиль педагогического общения (как стиль общения вообще и стиль деятельности) выполняет системообразующую функцию, оказывая влияние на характер связей разноуровневых свойств индивидуальности, опосредует связи свойств различных уровней, в результате чего создаётся новая, более гармоничная система индивидуальных свойств. Кроме того, стиль педагогического общения анализируется и как фактор формирования творческой индивидуальности педагога [11]. Социально-психологический тренинг предлагается как средство его анализа и коррекции стиля педагогического общения [7, 16].

А.Г.Исмагиловой, например, индивидуальный стиль педагогического общения трактуется как сложная многоуровневая система разных элементов коммуникативной деятельности, направленной на достижение определённого результата. Первый уровень образуют, по её мнению, цели педагогического общения (дидактические, воспитательные, организационные). Второй уровень - действия, с помощью которых реализуется цели (стимулирующие, организующие, контролирующие, оценивающие, корригирующие). Третий -



операции, посредством которых осуществляются действия (прямые и косвенные). Автор считает, что системная организация индивидуального стиля педагогического общения проявляется также и в характере его детерминации. Так, индивидуальная стратегия целей педагогического общения обусловлена, по мнению автора, преимущественно личностными качествами педагогов, обеспечивающими социально-психологические механизмы регуляции поведения, а выбор операций в большей мере определяется свойствами нервной системы и темперамента. При этом разные типы индивидуального стиля педагогического общения обусловлены определёнными симптомокомплексами разноуровневых свойств [11].

Таким образом, в исследованиях пермских психологов реальность стиля общения (как самого общения и межличностных отношений), “погружена” в контекст деятельности, подчинена её логике, возникает и функционирует благодаря ей и опосредована её содержанием. Изучение стиля общения осуществляется, главным образом, на примере стиля педагогического общения, то есть общения, возникающего в контексте профессиональной педагогической деятельности и как бы обслуживающего её.

Представляется, что идея общности индивидуального стиля деятельности и индивидуального стиля общения как сходных личностных образований ограничивает возможности исследования специфики стиля общения. Этим, видимо, можно объяснить и тот факт, что пока авторам данного направления больше удавалось подчёркивание родства стиля общения со стилем деятельности, чем выявление его специфики. Так, указанное представителями этого направления [9, 25] отличие стиля общения от стиля деятельности — наличие в его структуре уровня целей межличностных отношений, помимо уровня операций — не получило должного развития в эмпирических исследованиях. Показательно и то, что из всего многообразия функций общения изучается главным образом функция “воздействия”.

Попытку обосновать альтернативный деятельностному интерактивный подход к стилю предпринял Л.Я.Дорфман, опираясь на фундаментальные положения теории интегральной индивидуальности и свою концепцию метаиндивидуального мира [9]. Согласно его представлению, индивидуальность и социальная действительность во взаимодействии выступают одновременно и как независимые системы и как подсистемы друг друга. Индивидуальность и мир представляют собой целостность и вместе с тем — взаимодействующие образования, которые являются взаимопроникающими и взаимо-

проникаемыми. Специфическую область взаимодействий индивидуальности с фрагментами социальной действительности, непосредственно влияющими на индивидуальность и, в свою очередь, испытывающими на себе влияние индивидуальности, Л.Я.Дорфман обозначил понятием “метаиндивидуальный мир”. Он, по мнению автора, имеет полисистемное устройство и интерактивную природу. Внутри него сосуществуют различные формы активности по принципу их со-существования. Этот принцип не исключает момента противостояния тех или иных форм активности друг другу, но прежде всего предполагает их взаимодополнительность и на этой основе становление феномена интегральной целостной активности. Автор выделяет основные формы активности и предлагает рассматривать их в качестве базальных для выделения стилей активности. При этом Л.Я.Дорфман подчёркивает, что одни стили активности с точки зрения их детерминации смещены к полюсу субъекта, а другие — к полюсу объекта. Первые сопоставимы — с некоторыми оговорками — со стилями личности и называются автором индивидуальными стилями активности. Вторые сопоставимы — также с оговорками — с индивидуальным стилем деятельности и названы им экологическими стилями активности [9].

ству вопрос о том, достижению каких целей способствует реализация в процессе общения определённого стиля; это в свою очередь, определяется характеристиками мотивационно-потребностной сферы личности и, прежде всего, её направленностью” [29, С.69]. Можно присоединиться к мнению того же автора о том, что “конкретный стиль общения ... представляет собой устойчивый способ реализации определённых мотивационных тенденций в конкретных условиях общения” [29, С.24]. С нашей точки зрения, к сказанному следует добавить и особо подчеркнуть то, что в определении стиля общения важно иметь в виду не только устойчивость приёмов и способов взаимодействия, но прежде всего устойчивость мотивационных тенденций, обусловленную ценностно-смысловой сферой личности. И.Л.Руденко обосновывается также необходимостью изучения стиля общения в единстве трёх аспектов: личностного (объясняющего направленность межличностного общения с точки зрения целей), ситуационного (объясняющего конкретные формы, особенности, стадии межличностных процессов) и поведенческого (представляющего стиль общения как систему межличностных действий, совокупность средств, приёмов общения) [29].

В определении индивидуального стиля педагогического общения, предлагаемом Д.Б.Обориной, заметен несколько иной акцент [27]. Она считает, что индивидуальный стиль педагогического общения — есть по сути поведенческий компонент установки на ученика, находящий своё непосредственное выражение в конкретных ситуациях общения и взаимодействия учителя с учеником и находящийся в неразрывном единстве с двумя другими компонентами установки (когнитивным и эмоциональным). Формирование установки на ученика должно анализироваться, по мнению автора, в более широком контексте становления и формирования “профессиональной педагогической ментальности”, жизненных планов и перспектив, а также ценностных ориентаций личности.

Значение профессионального контекста и самоопределения педагога в нём для формирования индивидуального стиля педагогического общения подчёркивается другим автором — К.В. Митрофановым, который считает, что первичной основой индивидуального стиля педагогического общения является самоопределение в профессиональном пространстве педагогических смыслов и осознание своего места в профессиональном сообществе. По его мнению, стиль — есть индивидуально-типическая характеристика, являющаяся отражением профессиональной зрелости, компетентности, мастерства учителя, во многом предопределяющая степень эффективности всей его профессиональной деятельности [26].

Таким образом, представленные точки зрения на природу индивидуального стиля общения являются фактически выражением двух подходов — деятельностного и интерактивного. В рамках деятельностного подхода индивидуальный стиль общения рассматривается как частный случай (разновидность) стиля деятельности с выделением тех же компонентов (Мерлин В.С. и его последователи). Исследование стилей общения этого направления сконцентрированы только в области тех видов общения, целью которых является организация совместной деятельности [10, 24 и др.]; всегда имеется в виду жёсткая детерминированность стиля общения контекстом деятельности, в которую включено общение. Индивидуальный стиль педагогического общения рассматривается как разновидность индивидуального стиля педагогической деятельности или как его компонент наряду с другими; заметен больший акцент на изучении инструментальной (операционально-технической) его стороны.

В рамках интерактивного подхода предлагается понимание стиля общения как способа взаимодействия с партнёром. Следуя логике интерактивного подхода, индивидуальный стиль педагогического общения необходимо рассматривать как результат взаимодействия, взаимовлияния, взаимопознания, взаимоотношений участников педагогического общения. Думается, что данному подходу не противоречит понимание его и как системного образования, включающего в себя характеристики разных уровней обобщённости (И.П.Шкуратова), и как устойчивого способа реализации определённых мотивационных тенденций в конкретных условиях общения, образующегося под влиянием личностного и ситуационного факторов (Руденко И.Л.). Сущность стиля педагогического общения в контексте этого подхода трактуется также как поведенческий компонент установки на ученика; как стиль отношения к нему; как стиль (манера) обращения с ним; как сочетание внутренних побуждений учителя и их внешних проявлений; как стиль реализации себя педагогом в профессиональной деятельности. Представляется, что все эти точки зрения с некоторыми оговорками могут быть также отнесены к интерактивному подходу.

В свете современных тенденций изучения стиля общения (и стиль педагогического общения) должен рассматриваться как часть стилевой сферы личности, как психологическое образование, имеющее в структуре личности свои специфические функции. Любой стиль, в том числе и стиль общения, может быть представлен как сторона, грань, форма единого целостного образования — стиля человека. Специфика последнего в том, что, как пишет А.Либин, “это — многокомпонентная, иерархически организованная интегральная система” [22, С. 110]. При таком подходе сущность стиля общения (и педагогического общения) не может сводиться к определению его как частного случая индивидуального стиля деятельности. Можно согласиться в связи с этим с утверждением Д.А.Леонтьева о том, что индивидуальный стиль деятельности и стиль общения являются по сути разными гранями или плоскостями проявления индивидуального стиля. Согласно Д.А.Леонтьеву, основным признаком последнего, а значит, и индивидуального стиля общения, является то, что он представляет собой целостную структуру, опосредующую детерминацию жизнедеятельности внешними и внутренними факторами [20]. Стиль общения — социально-психологическое по своему происхождению и сфере проявления образование личности как субъекта общения.

Одним из основных аспектов изучения стиля общения является вопрос о его структуре. Большинство авторов, обращавшихся к его исследованию, высказывают идею о системной организации стиля общения (и стиля педагогического общения). Конкретизация этой идеи находит воплощение в разных представлениях о составляющих компонентах и о связях их друг с другом и с личностью в целом.

В рамках теории интегральной индивидуальности индивидуальный стиль общения определяется как сложная многоуровневая система различных элементов коммуникативной деятельности, которая определяется всеми уровнями индивидуальности. Индивидуальность, в свою очередь, рассматривается также как сложная иерархическая система, включающая разные уровни организации — от биохимического до социально-психологического (В.С.Мерлин). Автор теории интегральной индивидуальности В.С.Мерлин первоначально определил индивидуальный стиль общения как целостную систему операций, под которыми он предложил понимать приёмы и способы (высказывания или соответствующие их значению действия), при помощи которых создаются межличностные отношения. При этом он подчёркивал, что функцию операций выполняют как способы и средства общения, так и цель установить тот или иной вид межличностных отношений. В.С.Мерлин выделил следующие операции: фатические, выбор круга общения, эмотивные и конативные. Кроме того, он подчёркивал, что при анализе операций общения отдельной единицей следует считать не синтаксическую единицу, а такое высказывание или действие, в котором выражается способ осуществления какого-либо межличностного отношения [25]. Помимо индивидуальной системы операций, индивидуальной стратегии и тактики промежуточных целей В.С.Мерлин выделяет ещё один компонент стиля общения — индивидуальный стиль моторики (или стиль реакций). Под последним он понимает симптомокомплексы, содержащие индивидуальные особенности речевых реакций (импульсивность, скорость, тембр, громкость и прочее).

Последователи В.С.Мерлина расширили представление об индивидуальном стиле общения (главным образом, на материале исследования индивидуального стиля педагогического общения) и включили в него следующие компоненты:

а) отношение педагога к учащимся — цели педагогического общения (дидактические, воспитательные, организационные);

б) систему приёмов и операций, с помощью которых реализуются эти цели — лингвистические особенности общения — выразительные средства [11, 17, 24].

На сегодняшний день выделено несколько групп операций педагогического общения: организационные (указание, совет, требование, совет и т.д.), оценочные (одобрение, порицание, похвала и т.д.), эмоционально-коммуникативные (ирония, насмешка и т.д.), фатические (широта-узость круга общения, скорость установления контакта и др.), фасцинирующие (тон речи, использование простых или сложных форм высказываний и т.д.), перцептивные операции, к которым педагог прибегает при восприятии психического состояния учеников в результате своего воздействия на них [11, 17, 24]. Система взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом приёмов и операций общения учителя с учащимися, будучи относительно устойчивым образованием, одновременно характеризуется гибкостью и динамичностью. Продолжая эту линию изучения, А.А.Коротаев и Т.С.Тамбовцева предлагают понятие операциональной структуры индивидуального стиля педагогического общения [17]. С их точки зрения, она состоит из трёх иерархических уровней. Главный уровень структуры представлен организационными, оценочными и перцептивными операциями, которые связаны с направленностью личности педагога — его отношениями, убеждениями. Второй уровень образуют эмоционально-коммуникативные операции, обеспечивающие эмоциональный климат в отношениях между педагогом и учащимися. Последний иерархический уровень составляют фатические и фасцинирующие операции, от которых зависит эмоциональный тон, круг общения, его дистанция; интонация, лексическое своеобразие речи, скорость вовлечения учащихся в разговор и быстрота реагирования на их реплики. Связь между охарактеризованными выше тремя уровнями операциональной структуры индивидуального стиля педагогического общения выражается в их взаимном влиянии и иерархическом соподчинении. Авторы доказали в своих исследованиях, что второй и в особенности третий уровни операциональной структуры индивидуального стиль педагогического общения в большой мере зависят от темперамента педагога.

По мнению А.А.Коротаева и Т.С.Тамбовцевой [16] операции педагогического общения можно разделить на простые и сложные. Простые содержат только информацию о содержании педагогического действия, сложные, помимо этой информации, включают ещё фатические и фасцинирующие

компоненты. Простые по содержательной характеристике операции имеют меньше связей со свойствами интегральной индивидуальности, нежели сложные. Они больше связаны с личностными свойствами (в частности, с аттитюдами). Сложные операции связаны с психодинамическими свойствами и с личностными. Те фатические и фасцинирующие операции, которые не имеют существенной профессиональной или нравственной значимости, коррелируют только с психодинамическими свойствами.

Изучение связей между операциями педагогического общения и свойствами интегральной индивидуальности позволило этим авторам сделать вывод о много-многозначной зависимости между ними. Второй вывод состоит в том, что профессионально или нравственно значимые операции педагогического общения обуславливаются преимущественно свойствами личностного уровня [17]. В работе Г.С.Пьянковой также была доказана ведущая роль личностных факторов по отношению к психодинамическим в детерминации выбора обучающими способов педагогического воздействия [28]. Это подтверждает высказанный ещё В.С.Мерлиным тезис о том, что побуждение к выбору индивидуального стиля деятельности и общения исходит прежде всего из высших иерархических уровней интегральной индивидуальности.

Итак, между стилевыми особенностями педагогического общения и свойствами индивидуальности существуют много-многозначные связи. При этом низшие уровни операциональной структуры и стиля педагогического общения обусловлены преимущественно нейро- и психодинамическими свойствами индивидуальности педагога. Высшие уровни операциональной структуры индивидуального стиля педагогического общения, сложные операции, цели педагогического общения зависят от личностных свойств индивидуальности, выполняющих ведущую детерминирующую роль по отношению к стилю педагогического общения.

Характеризуя стиль педагогического общения как системное явление, представители данного направления исследований, с одной стороны, подчёркивают его обусловленность определённым симптомокомплексом разноуровневых индивидуальных свойств педагога, а, с другой стороны, отмечают влияние, оказываемое им на характер связей этих свойств в структуре индивидуальности педагога, то есть подчёркивается его системообразующая функция [11].

Таким образом, обзор исследований структурной организации стиля общения (и стиля педагогического общения) в рамках теории интегральной ин-

дивидуальности позволяет заключить, что основной акцент в них сделан на изучении инструментальной стороны стиля общения, а также на связи операциональной стороны общения со свойствами разных уровней интегральной индивидуальности. Отмечая значение полученных данных в такого рода исследованиях, нельзя вместе с тем не заметить явно недостаточное внимание к мотивационно-целевой компоненте стиля общения.

В рамках другого направления исследований предлагается включить в структуру стиля мотивационно-смысловые составляющие [20] и переместить акцент в изучении стиля общения (и стиля педагогического общения) на его мотивационно-смысловую основу [27, 29] и связи с личностными характеристиками. В исследованиях такого рода стиль общения трактуется как результат образования устойчивых привычных связей между доминирующими потребностями, целями, ценностями и способами общения; как психологическое образование, формирующееся под непосредственным влиянием личностных образований, в результате взаимодействия с другими людьми и представляющее собой устойчивый способ реализации определённых мотивационных тенденций [29], сплав мотивационного и инструментального компонентов [32].

С.Л.Братченко и С.А.Рябченко при анализе стиля педагогического общения используют четырёхкомпонентную структуру общения, в которой выделяют личностный, эмоциональный, когнитивный и зависимый от них поведенческий компоненты общения [6].

Другие авторы рассматривают структурно-функциональную сторону стиля общения, основываясь на трёхкомпонентной схеме анализа общения В.Н.Мясищева. В последнем случае стиль общения описывается следующим образом. “В зависимости от целей и мотивов общения актуализируется и определённый стиль обращения в виде инструментального арсенала навыков, стереотипов, умений — вербальных и экспрессивных. В свою очередь, стиль обращения оказывает влияние на отношенческую составляющую общения...” [32, С.125]. Мотивационный компонент стиля предлагается считать основополагающим при выделении типов (стилей общения); каждый из стилей общения инициируется особой мотивацией, которая и определяет структуру, цели и способы общения. В экспериментальных исследованиях [11, 17, 24] убедительно продемонстрирована ведущая роль мотивов, интересов, смысловых установок в структуре индивидуального стиля.



Д.А.Леонтьевым ставится вопрос о включении в структуру стиля мотивационно-смысловых составляющих [20].

Итак, при всех очевидных различиях в основаниях анализа структурной организации стиля общения, проводимого вне теории интегральной индивидуальности, можно усмотреть и нечто общее, что их объединяет. Оно состоит в том, что стиль общения представляется как единство его формальной и содержательной сторон. Содержательная (условно говоря “отношенческая”) сторона детерминирована мотивами, ценностями, потребностями, жизненными целями и проявляется в характере целей, принимаемых решений субъекта общения. Формальная сторона описывается поведенческими инструментальными особенностями общения (средства, способы, приёмы).

Попытки решить проблему классификации стилей общения во многом отражают те тенденции в изучении стиля, о которых шла речь выше, и воплотились во множестве классификационных схем, имеющих различные основания. Из имеющихся на сегодняшний день в отечественной психологии наиболее популярной является трёхкомпонентная классификация стилей общения, предложенная К.Левиным и автоматически перенесённая на реальность педагогического общения (авторитарный, либеральный, демократический стиль). Она же положила начало последовавшим за ней многочисленным классификациям. Сегодня в отечественной психологии сделано немало попыток представить многообразие индивидуальных стилей общения (и педагогического общения), однако проблема остаётся пока нерешённой. Это обстоятельство, как представляется, обусловлено прежде всего размытостью самого определения понятия стиль общения (и стиль педагогического общения): все предложенные до сих пор классификации основаны на разном понимании сущности стиля общения. Наряду с понятием стиль общения используются понятия тип, форма общения; модель поведения, стратегия контакта и другие.

Выделение стилей общения (как и вообще изучение стиля) в отечественной психологии сегодня подчинено логике номотетического подхода. Называемый в психологии индивидуальным, на самом деле стиль (и общения в том числе) является групповым — его носителем является некоторая группа людей, характеризующаяся каким-либо общим признаком [37]. Логика идеографического подхода, которая ориентирует на изучение иерархии стилей конкретного человека, то есть индивидуального стиля в подлинном

смысле этого слова, пока не стала задачей отечественной психологии общения.

Обзор имеющихся классификационных схем позволяет заметить, что попыток выделить и описать стили педагогического общения было сделано значительно больше, чем попыток классифицировать стили общения. Заметно также стремление авторов как можно более полно и многосторонне описать многообразие индивидуальных вариантов стиля общения. Основным же препятствием для решения данной проблемы является неопределённость и нестрогое использование понятия стиль общения. Можно выделить, по крайней мере, два подхода к классификации стилей общения. В рамках первого из них за основание классификации берётся одна (наиболее важная, с точки зрения автора) сторона общения: стиль обращения, стиль отношений, стиль руководства, стиль коммуникативного поведения и другие [А.А.Бодалёв, Л.И.Криволап, 1974; Я.Л.Коломинский, Н.А.Березовин, 1975; В.В.Латынов, 1993; А.В.Мудрик, 1981; Н.Ф.Маслова, 1990; А.А.Русалинова, 1968; Е.В.Субботский, 1981]. В рамках второго — основанием классификации стилей общения выступает сочетание внешних признаков и внутриличностных оснований общения [В.А.Кан-Калик, Г.А.Ковалев, 1985; В.А.Горянина, 1997; О.В.Дашкевич, 1996], или сочетание личностного, ситуационного и поведенческого аспектов общения [И.Л.Руденко, 1986; И.Э.Стрелкова, 1992], или понимание стиля как системного многоуровневого образования [А.Г.Исмагилова, 1991]. В последних классификационных схемах можно усмотреть попытку преодоления односторонности в понимании стиля общения.

Исходя из всего вышесказанного, можно утверждать, что стиль общения необходимо анализировать как целостное образование, в котором отчетливо выделяются две главные подструктуры — мотивационно-смысловая, выявляющаяся в форме направленности в общении (ценностей, мотивов, целей общения), и операциональная, представленная устойчивой системой приёмов, способов, средств коммуникативного поведения. Стиль общения (и стиль педагогического общения) как единство указанных составляющих формируется в результате и процессе взаимодействия, взаимопознания, взаимоотношения участников общения. Ведущую роль играет направленность личности в общении, в содержании которой главенствующее значение необходимо придать ценностно-смысловым критериям общения [5, 6]. Направленность в общении есть выражение

ценностного отношения личности к человеку вообще, к другому как к партнёру по общению и к самой себе; выявляется в мотивах, целях, средствах и способах общения. Направленность в педагогическом общении, помимо этого, выражает ценностное отношение к ученику как к партнёру по общению. Она может воплощать в себе те же ценностно-смысловые ориентиры, которыми руководствуется личность в общении с окружающими в широком круге жизненных ситуаций. Вместе с тем, возможно и противоречие между ними, которое может рассматриваться как индикатор самочувствия личности в роли педагога. Стиль педагогического общения есть проявление целостной личности педагога как субъекта профессионального общения.

Таблица

## СТИЛИ ОБЩЕНИЯ И СТИЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
1	К.Левин, Р.Лип-пит, Р.Уайт	Стиль руководства	1)автократический; 2)демократический; 3)свободный; 4)“интегративный”.
2	Русалинова А.А. 1968	Стиль отношения мастера ПТУ к учащимся	1)устойчиво-положительное; 2)неустойчиво-положительное; 3)пассивно-положительное;
3	А.А.Бодалёв, Л.И.Криволап 1974	Манера общения учителя с учащимися	1)авторитарная; 2)демократическая; 3)непоследовательно-противоречивая (либеральная)
4 IV	Я.Л.Коломинский Н.А.Березовин 1975	Стиль отношения учителя к школьникам	1) активно положительный; 2) ситуативный; 3) пассивно положительный; 4) пассивно отрицательный; 5) активно отрицательный.
5	Е.В.Субботский 1981	Отношение к другому в общении как к цели или как к средству для достижения своих целей; контроль партнёров по общению за действиями друг друга.	1)прагматический: а) авторитарный (одна сторона имеет возможность контролировать действия другой стороны в своих интересах); б) демократический (обе стороны обладают равным правом контролировать друг друга); 2) альтруистический (обе стороны не контролируют друг друга).

№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
6	А.В.Мудрик 1981	Характерная манера и способы выполнения воспитателем тех функций, из которых складывается его взаимодействие	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) самовластный (автократический);</li> <li>2) властный (авторитарный);</li> <li>3) демократический;</li> <li>4) игнорирующий;</li> <li>5) непоследовательный;</li> </ol>
7	Т.Е.Аргентова 1984	Подвижная, изменяющаяся в зависимости от ситуации система использования средств и способов общения.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1)гибкий (хорошая ориентация в ситуации общения, высокий уровень понимания собеседника, адекватная самооценка и т.д.);</li> <li>2)ригидный /жесткий/ (неадекватная оценка себя и других, плохое понимание подтекста общения, недостаточное умение контролировать своё эмоциональное состояние во время общения и т.д.);</li> <li>3)переходный (воплощает в себе и те и другие тенденции)</li> </ol>
8	В.А.Кан-Калик, Г.А.Ковалёв 1985	Соотношение компонентов функциональной структуры общения: отражения ( простое-сложное ), отношения (личностное-ролевое), обращения (откры-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) диалогический;</li> <li>2) доверительный;</li> <li>3) рефлексивный;</li> <li>4) альтруистический;</li> <li>5) манипулятивный;</li> <li>6) псевдиалогический;</li> <li>7) конформный ;</li> <li>8) монологический</li> </ol>
9	И.Л.Руденко 1986	Направленность личности: Я-центрация; Другой-центрация; Я-Другой- центрация  Позиция (превосходство; равенство; превосходство парт-	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) стиль власти;</li> <li>2) стиль опеки;</li> <li>3) стиль наставничества;</li> <li>4) стиль соперничества;</li> <li>5) стиль самодискредитирования;</li> <li>6) стиль межличностного единства;</li> <li>7) стиль жалоб;</li> <li>8) стиль послушания;</li> </ol>

№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
10	С.Л.Братченко 1987	Направленность личности в общении	1) диалогическая; 2) авторитарная; 3) манипулятивная; 4) альтероцентристская; 5) конформная; 6) индифферентная
XI	С.А.Шеин 1989	Соотношение компонентов функциональной структуры общения (по В.П.Мясищеву) (отражения, отношения, обращения) и вид направленности в общении. (С.Л.Братченко)	1) доверительно-диалогический; 2) пассивно-индифферентный; 3) рефлексивно-манипулятивный; 4) альтруистический; 5) авторитарно-монологический; 6) конфликтный; 7) конформный .
XII	Н.Ф.Маслова 1990	Стиль руководства	1) демократический; 2) авторитарный .
XIII	А.Г.Исмагилова 1991	Индивидуальный стиль педагогического общения – многоуровневое образование: 1) по характеру постановки целей; 2) по выбору действий; 3) по выбору операций;	Типы индивидуального стиля педагогического общения: 1) а) преобладают организационные и дидактические цели; б) преобладают дидактические цели. 2) а) преобладают организационные и корректирующие действия; б) преобладают оценочные, контролирующие, стимулирующие действия 3) а) преобладают прямые обращения. б) преобладают косвенные обращения.

№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
XIV	А.А.Коротаев, Т.С.Тамбовцева 1991	Целостная система взаимосвязанных друг с другом операций педагогического общения, определяемая свойствами различных уровней индивиду-	Типы индивидуального стиля педагогического общения: 1) “мягкий” (осуществляется на эмоционально-личностном уровне общения); 2) “жесткий” (осуществляется на деловом уровне); 3) “гибкий” (осуществляется на том
XV	А.Ц.Эрдынеев 1991	Интеграция оснований предшествующих классификаций: 1) два базальных стиля: а) демократический, дружелюбный; б) авторитарный, императивный. 2) две основные формы общения: а) диалогическая;	Формы характера педагогического общения: 1) демократическая, диалогическая ; 2) авторитарная, диалогическая ; 3) демократическая. монологическая; 4) авторитарная, монологическая.

№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
XV  XVI	И.Э.Стрелкова  1992	<p>Модификация классификационной схемы Т.Е.Аргентовой.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) понимание партнёра и ситуации общения в целом;</li> <li>2) реагирование на партнёра и ситуацию в целом;</li> <li>3) корректировка воздействий на партнёра и си-</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) гибкий (высокий уровень адекватности понимания учащихся, гибкость поведенческих тактик, умение найти адекватные формы реагирования и способы педагогического воздействия на учащихся);</li> <li>2) ригидный /жесткий/ (неумение ориентироваться в ситуациях взаимодействия с учащимися, неспособность педагогически целесообразно реагировать и воздействовать на них);</li> <li>3) переходный (непоследовательность используемых тактик,</li> </ol>
XVII	В.В.Латынов  1993	Стиль речевого коммуникативного поведения	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) отчуждённый (уступающий-недружелюбный);</li> <li>2) послушный (уступающий-дружелюбный);</li> <li>3) сбалансированный;</li> <li>4) опекающий (доминирующий-дружелюбный);</li> <li>5) властный (доминирующий-недру-</li> </ol>



№	Авторы классификации	Основание классификации	Стили общения
XVIII	О.В.Дашкевич 1996	Содержание и структура личностных свойств и соответствующие им стилевые особенности регуляции педагогической деятельности и общения	<p>1) тип “А” (сочетание деловых и личнопрестижных мотивационных тенденций, завышенная самооценка способностей, эмоциональная напряжённость, “стенические” черты характера; обеднённость социально-перцептивного образа учащихся; проявление организаторских способностей, преобладание монологических форм работы, деловая активность учащихся на уроке);</p> <p>2) тип “Б” (сочетание деловых и просоциальных мотивов; выраженные когнитивные регуляторы; яркая эмоциональность, астенические черты характера; перцептивный образ учащихся отличается когнитивной сложностью и дифференцированностью;</p>
XIX	В.А.Горянина 1997	Стиль межличностного взаимодействия	<p>1) подавляющая стратегия контакта (модели поведения: директивная, манипулятивная, агрессивная, угрожающая, силовая);</p> <p>2) избегательная стратегия (модели поведения: отвержения, потери, прерывания, беспомощности, ухода);</p> <p>ведения: побуждающая, поощряю-</p>

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л., 1968.
2. Безносов С.П. Особенности оценочного стиля личности. Автореф. канд.... психол.наук. Л.,1982.
- 3.Березовин Н.А., Коломинский Я.Л. Учитель и детский коллектив: Психолого-педагогическое исследование. - Минск, 1975.-160 с.
- 4.Бодалёв А.А. Психология о личности. М.:Изд-во Моск. ун-та, 1988.-188 с.
- 5.Бодалёв А.А., Ковалёв Г.А. Диалог как форма психологического воздействия // Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации. М.: АПН СССР, 1987.- С.17-27.
- 6.Бодалёв А.А., Криволап Л.И. О воздействии стиля общения педагога с учащимися на их эмоциональный опыт // Проблемы общения и воспитания. - Тарту, 1974, ч.1.- С.185-192.
- 7.Братченко С.Л. Межличностный диалог и его основные атрибуты // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. М.: Смысл, 1997.-С. 201-222.
- 8.Братченко С.Л., Рябченко С.А. Авторитарный стиль педагогического общения - а что же дальше? – М.,1996, С.83-90.
- 9.Гейхман Л.К. Социально-психологический тренинг как средство анализа и коррекции индивидуального стиля общения // Системное исследование индивидуальности.-Пермь, 1991. - С. 98-100.
- 10.Горянина В.А. Психологические предпосылки непродуктивности стиля межличностного взаимодействия // Психологический журнал.-1997.-№ 6.-С.73-83.
- 11.Дорфман Л.Я. Стили активности - методологические и теоретические предпосылки интегрального подхода // Стиль человека: психологический анализ. М.: Смысл, 1998. - С.34-51.
- 12.Зимняя И.А. Педагогическая психология. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. - 480 с.
- 13.Исмагилова А.Г. Стиль педагогического общения как системное явление // Системное исследование индивидуальности.-Пермь, 1991.- С. 102-103.

14. Кан-Калик В.А., Ковалёв Г.А. Педагогическое общение как предмет теоретического и прикладного исследования // Вопросы психологии. - 1985. - № 4. - С.9-17.
15. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности в зависимости от типологических свойств нервной системы. Казань, 1969.
16. Коломинский Я.Л. Некоторые социально-психологические проблемы изучения психологического взаимодействия // Общение и развитие психики. М.: Изд. АПН СССР, 1986, С.85-98.
17. Кондратьева С.В. Учитель - ученик. - М.: Педагогика, 1984. - 80 с.
18. Коротаев А.А., Тамбовцева Т.С. Качественная психологическая характеристика индивидуального стиля педагогического общения учителей // Стиль деятельности и общения.-Пермь, 1992, С.79-81.
19. Коротаев А.А., Тамбовцева Т.С. Стиль педагогического общения как фактор формирования творческой индивидуальности педагога // Системное исследование индивидуальности.-Пермь, 1991, С. 30-48.
20. Коротаев А.А., Тамбовцева Т.С. Характеристика связей операций педагогического общения со свойствами различных уровней индивидуальности педагога // Проблемы интегрального исследования индивидуальности и её педагогические аспекты. Пермь: НГПИ, 1985. - С. 30-48.
21. Котова И.Б., Шиянов Е.Н. Педагогическое взаимодействие.- Ростов-на-Дону : Изд-во РГПУ, 1997.-112 с.
22. Латынов В.В. Стили речевого коммуникативного поведения: структура и детерминанты // Психологический журнал.- 1995.- № 6.- С.90-100.
23. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание . Личность. М., 1975.
24. Леонтьев Д.А. Индивидуальный стиль и индивидуальные стили - взгляд из 1990-х // Стиль человека: психологический анализ. М.: Смысл, 1998. - С.93-108.
25. Либин А.В. Элементы теории стиля человека // Психология сегодня. М., 1996.-С.32-33.
26. Либин А.В. Единая концепция стиля человека: метафора или реальность? // Стиль человека: психологический анализ. М.: Смысл, 1998. - С.109-124.

27. Маслова Н.Ф. Стиль руководства учителя как способ социально-психологического воздействия // Руководство и лидерство. - Л., 1973, С.53-71.
28. Маствилискер Э.И. Индивидуальный стиль общения в совместной деятельности // Проблемы интегрального исследования индивидуальности и её педагогические аспекты. Пермь: НГПИ, 1985. - С. 14-30.
29. Мерлин В.С. Индивидуальный стиль общения // Психологический журнал.-1982.- Т.3, № 4, С.26-36.
30. Митрофанов К.В. Смысловое пространство профессиональной педагогической деятельности и возможности построения типологии индивидуальных стилей педагогического общения // Системное исследование индивидуальности. - Пермь, 1991, С.162-164.
31. Оборина Д.Б. Стиль общения в системе установок педагога и его формирование в процессе обучения и воспитания будущих учителей // Системное исследование индивидуальности.-Пермь,1991, С. 109-110.
32. Пьянкова Г.С. О роли иерархических индивидуальных свойств учителя в формировании некоторых компонентов стиля педагогического общения // Проблемы интегрального исследования индивидуальности и её педагогические аспекты. Пермь, 1985. - С.69-76.
33. Руденко И.Л. Стиль межличностного взаимодействия // Семья и личность. Часть 2. М.,1986, С.66-76.
34. Русалинова А.А. Влияние взаимоотношений между мастером и учащимися на формирование коллектива учебной группы ПТУ. – М., 1968.
35. Семёнова Т.С. Влияние стиля общения на отношение ребёнка к взрослому в игровых и учебных ситуациях : Автореф. канд. психол. наук. - М.,1986.- 23 с.
36. Соколова Е.Т. Самосознание и самооценка при аномалиях личности.-М.:Изд-во МГУ, 1989.-215 с.
37. Стрелкова И.Э. К проблеме диагностики оптимального стиля педагогического общения // Психодиагностика – учителю. Харьков, 1992, С.79-84.

38. Толочек В.А. Стили профессиональной деятельности как часть проблемы стиля в психологии // *Стиль человека: психологический анализ*. М., Смысл, 1998. С.163-173.
39. Шеин С.А. Типология стилей педагогического общения и анализ потенциала их развивающего воздействия // *Психология воздействия. Проблемы теории и практики*. М.: Изд-во АПН СССР, 1989.- С. 77-83.
40. Шкуратова И.П. Исследование особенностей общения в связи с когнитивным стилем личности. Дисс. ...канд. психол.наук. Л., 1983.
41. Шкуратова И.П. Структура социально-перцептивных оценок // *Эмоциональные и познавательные характеристики общения*. Ростов-на-Дону, 1990. - С.6-13.
42. Шкуратова И.П. Гипотетическая структура инструментальной стороны индивидуальности // *Системное исследование индивидуальности*. Пермь, 1991. - С.121-123.
43. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-на-Дону, 1994.
44. Шкуратова И.П. Два подхода к исследованию стиля в психологии: оппозиция или консолидация? // *Психологический вестник РГУ*. Вып. 2.- Ростов-на-Дону, 1997, С.3-24.
45. Эрдынеев А.Ц. Особенности характера педагогического общения как выражение индивидуального стиля деятельности преподавателя // *Системные исследования индивидуальности*. Пермь, 1991.- С. 126-128.
46. Эткинд А. Эрос невозможного. История психоанализа в России. С.- Пб., 1993.